

Voor wie

Als het FWOS een Oproep tot inschrijving doet, kunnen onderzoekers aan universiteiten of andere onderzoeksinstituten reageren.

Het moeten afgestudeerde onderzoekers zijn, onder begeleiding van een projectleider met expertise op dit terrein.

Onderzoeksstages van studenten komen niet in aanmerking.

Twijfelt u of u in aanmerking komt, neem dan contact met ons op, voordat u een aanvraag doet tijdens een subsidieronde.

Wanneer

Als er een Oproep is tot inschrijving vindt u deze op onze website.

Procedure stapsgewijs

Het Fonds hanteert een vaste procedure voor werving, selectie en beoordeling van projectvoorstellen. Deze procedure komt overeen met die van fondsen zoals ZonMw. De procedure is statutair vastgelegd.

Het hele proces, vanaf de werving van projecten tot en met de honorering of afwijzing van een aanvraag, verloopt in een aantal stappen, die we hieronder beschrijven.

• Werving

De werving van projecten kan op twee manieren gebeuren nadat relevante projectthema's door het Fonds zijn vastgesteld. Er kan een oproep worden geplaatst in daarvoor geëigende media en het Fonds kan gericht een beperkte groep van instellingen of personen benaderen met het verzoek om aanvragen van subsidie in te dienen. Men kan ook op eigen initiatief een voorstel of onderzoeksidee indienen, mits passend binnen de prioriteiten van het Fonds. Het verdient aanbeveling om dan eerst contact op te nemen met het Fonds.

• Vooraanmelding

Na een oproep of gerichte benadering kan een samenvatting van het onderzoeksvoorstel worden ingediend met de onderzoeksvragen, opzet en uitvoering, en te verwachten uitkomsten en implementatiemogelijkheden.

- **Beoordeling vooraanmelding**

Een bestuurscommissie beoordeelt de vooraanmelding met name op relevantie voor het programma en geeft een globaal oordeel over de kwaliteit. Dit gebeurt volgens vastgestelde criteria voor relevantie en wetenschappelijke kwaliteit.

- **Aanvraag van subsidie**

Bij positieve beoordeling wordt de indiener gevraagd om het voorstel verder uit te werken tot een volledige aanvraag van subsidie.

- **Referentenoordeel en reactie van indieners**

Tenminste twee externe referenten geven schriftelijk hun oordeel over de kwaliteit en relevantie van de aanvraag van subsidie. De indiener mag daarop schriftelijk reageren.

- **Oordeel over de kwaliteit van de aanvraag van subsidie**

Een bestuurscommissie formuleert een eindoordeel over de oordelen van de referenten en de reactie van de indiener.

- **Oordeel over de relevantie van de aanvraag van subsidie en prioritering**

Dezelfde bestuurscommissie beoordeelt de relevantie en stelt vervolgens op grond van het oordeel over relevantie en kwaliteit prioriteiten vast indien sprake is van meerdere voorstellen.

- **Voordracht aan het bestuur**

Op basis van beoordeling en prioritering doet de bestuurscommissie een voordracht aan het bestuur tot honorering of afwijzing.

- **Honorering / afwijzing**

Indieners ontvangen van het bestuur een subsidietoezegging of een gemotiveerde afwijzing

Beoordelingsprocedure

Bij de behandeling van aanvragen van subsidie zijn verschillende partijen betrokken (zoals aanvrager, referent, bestuurscommissie en bestuur), er zijn drie fasen (vooraanmelding, aanvraag van subsidie en honorering/afwijzing) en beoordeling vindt plaats aan de hand van tevoren opgestelde relevantie- en kwaliteitscriteria, die u kunt lezen onder 'Beoordelingscriteria'.

De beoordeling van aanvragen van subsidie verloopt in drie fasen:

1. Beoordeling van een vooraanmelding >
2. Beoordeling van de aanvraag van subsidie >
3. Prioritering en honorering >

1. Beoordeling van een vooraanmelding

Het Fonds nodigt gericht uit of doet een meer algemene oproep tot het indienen van een eerste uitwerking van een beoogd project. Ook kan men op eigen initiatief met een vooraanmelding komen. Geïnteresseerden leggen hun voorstel voor, zowel in digitale als in schriftelijke vorm (in vijfvoud). Vervolgens beoordeelt een bestuurscommissie de binnengekomen vooraanmelding(en) zonder tussenkomst van referenten. Het accent van deze beoordeling ligt op inhoudelijke relevantie voor het programma. Er wordt globaal gekeken naar kwaliteit en er wordt gelet op mogelijkheden tot verspreiding en implementatie van projectresultaten.

Een vooraanmelding biedt de mogelijkheid om vanuit het Fonds suggesties te geven voor de verdere uitwerking van de aanvraag van subsidie. De beoordeling van de vooraanmelding resulteert in een positief of negatief advies om de vooraanmelding verder uit te werken.

Kwalificaties onderzoekers

Vooraanmeldingen die zijn binnengekomen na een algemene oproep moeten ook beoordeeld worden op kwalificaties van de onderzoekers. De onderzoekers dienen verbonden te zijn aan, of te werken onder supervisie van, een universitaire of buitenuniversitaire onderzoeksinstelling. Zijzelf dan wel hun supervisors moeten aantoonbaar gekwalificeerd zijn op dit of aangrenzend terrein, blijkend uit relevante nationale en internationale publicaties.

2. Beoordeling van een aanvraag van subsidie

Anders dan bij de vooraanmelding resulteert beoordeling van een aanvraag van subsidie in een formeel besluit: honorering of afwijzing.

Aanvragen van subsidie worden apart beoordeeld op kwaliteit en relevantie. De beoordeling wordt vastgelegd in een schaal. Bij kwaliteit kan die schaal de waarden 'onvoldoende', 'matig', 'voldoende', 'goed', of 'excellent' omvatten. De relevantie kan worden aangeduid met 'onvoldoende relevant', 'laag relevant', 'relevant' of 'zeer relevant'.

De bestuurscommissie beoordeelt de inhoudelijke relevantie van de aanvraag voor het programma wat betreft doelstellingen, uitgangspunten en prioriteiten die het Fonds heeft vastgesteld.

Toetsing van de wetenschappelijke kwaliteit en relevantie gebeurt in eerste instantie door twee of meer externe deskundigen aan wie het voorstel wordt voorgelegd. De bestuurscommissie kan op basis daarvan een prioritering aanbrengen, maar kan ook een eigen afweging maken en die betrekken bij de opstelling van het advies aan het bestuur. Te allen tijde blijft de commissie verantwoordelijk voor de beoordeling van zowel relevantie als kwaliteit.

Standaardprocedure is dat toetsing van kwaliteit en relevantie gescheiden plaatsvindt.

Referenten

Het kwaliteitsoordeel over een aanvraag van subsidie is gebaseerd op tenminste twee schriftelijke oordelen van externe deskundigen (referenten) en op de schriftelijke reactie van de aanvrager op deze, geanonimiseerde, oordelen. Referenten zijn geen belanghebbenden bij het door hen te beoordelen projectvoorstel. Zij brengen hun oordeel uit op een daarvoor bestemd beoordelingsformulier. Referenten motiveren hun oordeel en volstaan niet met het aankruisen van hokjes.

De bestuurscommissie kan van het oordeel van de referenten afwijken. Dit ten eerste op grond van haar eigen lezing van haar programma, maar ten tweede ook op grond van de reactie van de indiener. Zij kan argumenten van een referent anders wegen en daardoor tot een afwijkend oordeel komen, of bij verschillen tussen referenten het oordeel van een van hen zwaarder laten meewegen.

Beoordeling van aanvragen

Een belangrijke afwijking van de referentenoordelen wordt gemotiveerd aan de aanvrager meegedeeld. Incidenteel betreft de bestuurscommissie nieuwe, niet door de referenten genoemde inhoudelijke argumenten in haar oordeel over de kwaliteit. In dat geval wordt eerst de aanvrager gelegenheid gegeven te reageren op de nieuwe argumenten alvorens een definitief oordeel wordt gegeven. Indien aanvragers hun voorstel bij meer financiers hebben ingediend kunnen de referentenoordelen onderling worden uitgewisseld. Dit bevordert een doelmatige werkwijze en maakt afstemming van de besluitvorming mogelijk.

3. Prioritering en honorering

Wanneer meerdere voorstellen zijn ingediend vindt prioritering plaats op grond van een combinatie van de oordelen over relevantie en kwaliteit. Deze worden in een matrix gezet, zodat direct duidelijk is welk voorstel op nummer 1 komt (het voorstel dat zowel excellent van kwaliteit is als zeer relevant).

Aanvragen zijn in principe honoreerbaar als relevantie en kwaliteit tenminste voldoende zijn. Bij onvoldoende relevantie dan wel onvoldoende kwaliteit is een aanvraag nooit honoreerbaar. Bij hoge relevantie en matige kwaliteit kan het Fonds besluiten een aanvraag van subsidie aan te houden. De aanvrager ontvangt in zo'n geval gerichte aanwijzingen om de kwaliteit te verbeteren. Na bijstelling wordt de aanvraag opnieuw beoordeeld door dezelfde referenten. Afhankelijk van het oordeel volgt subsidietoekenning of afwijzing.

Als twee aanvragen over hetzelfde thema gelijk scoren, volgt doorgaans een keuze voor één aanvraag. Wel kan met de indieners de mogelijkheid worden nagegaan om

er een samenwerkingsproject van te maken.

Besluit

De bestuurscommissie draagt aanvragen van subsidie voor honorering, afwijzing of aanhouding voor aan het bestuur van het Fonds. Op basis hiervan en eventueel andere overwegingen neemt het bestuur een besluit. Dit wordt, samen met alle relevante informatie die aan het besluit ten grondslag ligt, meegedeeld aan de aanvrager.

Een bestuursbesluit van het Fonds bevat in het algemeen de volgende informatie:

- Het eindoordeel van de bestuurscommissie over relevantie en kwaliteit. Dit oordeel is het resultaat van een gemotiveerde afweging van de referentenoordelen en de reactie van de aanvrager.
- Een verwijzing naar inhoudelijke aspecten van de beoordeling van relevantie en/of kwaliteit.
- Een motivatie bij een belangrijke afwijking van het referentenoordeel.
- De positie van de aanvraag op de prioriteitenlijst en, voorzover van toepassing, feitelijke informatie over aantal in behandeling genomen aanvragen, beschikbaar budget, aantal honoreringen, afwijzingen en aangehouden voorstellen.

Beoordelingscriteria

Het Fonds hanteert relevantiecriteria en kwaliteitscriteria. Onder beide typen vallen criteria voor de kennisoverdracht en implementatie.

1. Relevantiecriteria

De algemene criteria voor de relevantie zijn:

· *De bijdrage van het project aan doelen binnen het programma*

Voldoet het project aan de doelstelling en omschrijving van het programma wetenschapsbeleid en de daarbinnen geformuleerde uitgangspunten en prioriteiten?

· *Het innovatieve karakter*

Is het project vernieuwend, respectievelijk levert het project nieuwe inzichten op?

· *Het maatschappelijk en wetenschappelijk belang*

Komt het project tegemoet aan behoeften bij kleinere of grotere groepen in de maatschappij, voorziet het in kennislacunes en opent het perspectieven?

· *De verhouding tussen kosten en baten*

Hoe is de balans tussen inspanning, input, inzet van middelen en (verwachte)

uitkomsten en opbrengst?

· *Aandacht voor de factoren sekse en cultuur resp. etniciteit*

Deze factoren worden expliciet als relevantiecriteria in de beoordeling betrokken. In de aanvraag van subsidie moet voldoende duidelijk worden gemaakt waarom aan deze aspecten wel of geen aandacht wordt besteed.

· *Aandacht voor kennisoverdracht en implementatie van projectresultaten bij onderzoeks- en ontwikkelingsprojecten*

Bij onderzoeksprojecten maakt aandacht voor de relevantie van de verwachte resultaten voor verspreiding en implementatie deel uit van de relevantietoets. Bij de ontwikkelingsprojecten wordt hieraan zowel bij de relevantie- als bij de kwaliteitsbeoordeling gerichte aandacht besteed. Bij implementatie-projecten wordt dezelfde toets toegepast bij de beoordeling van de kwaliteit en wordt bij de relevantietoets speciale aandacht besteed aan de bestending van de resultaten.

Criteria voor de kennisoverdracht en implementatie

De beoordelingscriteria voor kennisoverdracht en implementatie van projectresultaten verschillen per type project. Bij probleemopenlegend en inzichtgevend onderzoek gelden criteria die zijn gericht op de beoordeling van de strategie die wordt voorgesteld voor de optimale verspreiding van de opgedane kennis. Bij strategisch en toegepast onderzoek en bij ontwikkelingsprojecten gaat het om:

- benoemen van gebruikers- en doelgroepen,
- op welke wijze worden deze groepen betrokken bij het project?
- welke concrete verspreidings- en implementatieactiviteiten worden aangegeven?
- wie kan deze activiteiten het beste uitvoeren?

2. Kwaliteitscriteria

Algemene criteria voor kwaliteit zijn:

· *Doelstelling en vraag- of taakstelling*

Bij dit criterium gaat het om de subcriteria helderheid, reikwijdte en originaliteit. De doelstelling dient helder en concreet te zijn. Gaat het om onderzoek, dan moet de doelstelling resulteren in een concreet-onderzoekbare vraagstelling. Bij ontwikkelings- en implementatieprojecten moet de doelstelling uitmonden in een concrete en praktisch haalbare taakstelling, gerelateerd aan een bredere doelstelling.

Verder is de reikwijdte van de vraag- of taakstelling van belang: wat is het belang van het onderwerp, is sprake van adequate theoretische onderbouwing, welke kennis en ervaring is reeds beschikbaar, wat gaat het project daaraan toevoegen?

· *Plan van aanpak*

Het plan van aanpak dient helder en adequaat te zijn voor de betreffende vraag- of taakstelling. Het beschrijft de gekozen methoden en analyses, inclusief de theoretische en/of empirische onderbouwing.

Het plan van aanpak beschrijft ook op welke wijze aan de factoren geslacht, leeftijd, culturele achtergrond, en andere relevante kenmerken die van belang zijn voor de doelstelling, uitwerking wordt gegeven.

Tenslotte wordt in dit plan beschreven in hoeverre wordt samengewerkt met de intermediaire en/of uiteindelijke doelgroep(en).

· *Projectgroep of persoon*

De expertise van de groep die het project gaat uitvoeren wordt afgemeten aan ervaring en productie in de afgelopen jaren (publicaties, rapporten, richtlijnen, protocollen, interventies) en de impact van de producten. Ook kan het succes worden afgemeten aan het aantal en de aard van verworven subsidies en (inter)nationale contacten met vakgenoten en doelgroepen.

Soms wordt volstaan met toetsing van de expertise van de aanvrager, als het een niet zo omvangrijk project betreft. Ook veelbelovend nieuw talent kan een goede kans maken, mits er sprake is van een deskundige supervisor cq. onderzoeksgroep.

· *Haalbaarheid*

Er moet aannemelijk worden gemaakt dat de beoogde vraagstelling met de beschikbare expertise, menskracht en faciliteiten in de geplande tijd beantwoord kan worden. Bevorderende en belemmerende factoren dienen in de aanvraag van subsidie te worden vermeld. Voor zover van toepassing moet de aanvrager zorgen voor concrete betrokkenheid van partijen, doelgroepen en intermediairen.

Criteria voor de kennisoverdracht en implementatie

· *Verspreiding en implementatie van projectresultaten bij ontwikkelings- en implementatieprojecten*

Het gaat hier om het benoemen van het implementatiedoel, de doelgroepen en de gewenste praktijkverandering, de gekozen implementatiestrategieën, deelname van belanghebbende partijen, en structurele inbedding in beleid of praktijk.

Aanvraagformulieren

Als er een subsidieronde loopt of een Oproep tot inschrijving wordt gedaan door het FWOS, stellen we op de pagina Subsidies aanvraagformulieren beschikbaar voor geïnteresseerde onderzoekers en onderzoeksinstellingen.